

## **Záznam o účinnosti**

Správní orgán, který opatření obecné povahy

vydal: Zastupitelstvo obce Dešná

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Městský úřad Vizovice

Jméno a příjmení: Mgr. Kateřina Nečasová

Funkce: referent odboru stavebního úřadu

Podpis:

# **NÁVRH OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. x/20xx (bude dopl.)**

Zastupitelstvo obce Dešná na svém zasedání dne DD.MM.RRRR (bude dopracováno), pod č. usn. 1234/4321 (bude dopracováno) jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) v souladu s ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen vyhláška č. 500/2006 Sb.)

vydává

## **ZMĚNU č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU DEŠNÁ**

obsahující:

Textová část změny č. 2 Územního plánu Dešná, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 (obsah dle části I., odst. 1 a 2, přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.).

Grafická část změny č. 2 Územního plánu Dešná je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2 (obsah dle části I., odst. 4, přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.).

### **Odůvodnění**

obsahující:

Textová část odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Dešná je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 (obsah dle části II., odst. 1, přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.).

Grafická část odůvodnění změny č. 2 Územního plánu Dešná je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 4 (obsah dle části II., odst. 2, přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.).

#### **1. Postup při pořízení Změny č. 2 Územního plánu Dešná**

Územní plán Dešná byl zpracován v souladu se stavebním zákonem a dle platné Metodiky Zlínského kraje. Následně byl vydán usnesením č. 4/12 Zastupitelstvem obce Dešná dne 06.08.2012 s nabytím účinnosti dne 28.08.2012.

V souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel vypracoval Zprávu o uplatňování Územního plánu Dešná v uplynulém období 2012-2017, která byla projednána v souladu se stavebním zákonem. Zastupitelstvo obce Dešná dne 15.03.2018 zprávu o uplatňování projednalo usnesením č. 2/2018 č. 6 včetně pokynů pro zpracování změny ÚP. Územní plán Dešná ve znění změny č. 1 vydalo zastupitelstvo obce Dešná usnesením č. 7/2019 bod 5) s nabytím účinnosti dne 28.12.2019.

Krajský soud v Brně rozhodl dne 3. března 2021, č.j. 65 A 9/2020 – 248, takto:

Opatření obecné povahy č. 1/2019 – Změna č. 1 Územního plánu Dešná – vydané usnesením zastupitelstva obce Dešná ze dne 12. 12. 2019 se zrušuje v rozsahu, kterým došlo v grafické části tohoto opatření obecné povahy ke změně zastavitelné plochy rekreace specifických forem RX č. 5 na stabilizovanou plochu zemědělskou Z a plochu smíšenou nezastavěného území S\* (dílní změna označená jako L04), a to ke dni právní moci tohoto rozsudku.

Zastupitelstvo obce Dešná usnesením č. 4/2021 č. 13 dne 01.07.2021 schválilo na základě ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona pořízení změny č. 2 Územního plánu Dešná zkráceným postupem v souladu s § 55a a § 55b stavebního zákona. Obsahem změny územního plánu zkráceným postupem je doplnění textové části, která by stanovila podmínky využití plochy RX pouze pro činnosti, které by nijak zásadně nepoškozovaly životní prostředí a nerušily obyvatele obce a okolí.

Pořizovatel v souladu s ust. § 52 stavebního zákona zahájil dne 15.11.2021 řízení o upraveném a posouzením Návrhu Změny č. 2 Územního plánu Dešná spojené s veřejným projednáním oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Městského úřadu Vizovice a Obecního úřadu Dešná. Oznámení bylo zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup na [www.vizovice.eu](http://www.vizovice.eu) a [www.desnauzlina.cz](http://www.desnauzlina.cz) a to v termínu od 15.11.2021 do 29.12.2021. Kompletní dokumentace návrhu změny byla k nahlédnutí u pořizovatele a na obci v době od 15.11.2021 do 29.12.2021. Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a organizace byly obeslány jednotlivě oznámením o řízení dne 15.11.2021. Veřejné projednání proběhlo dne 20.12.2021 na Obecním úřadu v Dešné, kde pořizovatel seznámil přítomné s předmětem projednání a se stanovisky dotčených orgánů. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti své námítky. Dotčené orgány mohly uplatnit ve stejné lhůtě stanoviska. K veřejnému projednání byla uplatněna námítka, přičemž návrh rozhodnutí o námítce je v kapitole 8. *Rozhodnutí o námítkách*.

K veřejnému projednání byly uplatněny stanoviska dotčených orgánů:

- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
- Ministerstvo obrany
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko

Stanoviska dotčených orgánů jsou vyhodnoceny v kapitole e) *Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů*.

Dne 25.01.2022 zaslal pořizovatel dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona žádost nadřízenému orgánu o vydání stanoviska k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Dešná. Nadřízený orgán dne 17.02.2022 vydal nesouhlasné stanovisko k návrhu změny. Dokumentace byla dle stanoviska upravena a dne 05.05.2022 zaslal pořizovatel nadřízenému orgánu žádost o potvrzení o odstranění nedostatků. Nadřízený orgán dne 12.05.2022 potvrdil odstranění nedostatků a vyslovil souhlas s návrhem Změny č. 2. Stanovisko nadřízeného orgánu je taktéž vyhodnoceno v kapitole e).

Na základě uplatněné námítky byla dokumentace návrhu změny č. 2 upravena. Pořizovatel dne 15.07.2022 zaslal žádost dotčeným orgánům o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítce. Dne 15.07.2022 zaslal pořizovatel taktéž žádost příslušnému úřadu a příslušnému orgánu ochrany přírody o vydání stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o podstatné úpravy návrhu změny a vzhledem k tomu, že zastupitelstvo obce Dešná dne 31.03.2022 přijalo usnesení č. 12/2/2022 o pořízení změny č. 2 ÚP Dešná s prvky regulačního plánu, pořizovatel oznámil konání opakovaného veřejného projednání.

### **3. Přezkoumání Změny č. 2 Územního plánu Dešná**

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Změny č. 2 Územního plánu Dešná v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona.

#### **a) Soulad s Politikou územního rozvoje ČR**

Změna č. 2 ÚP Dešná je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění závazném od 01.09.2021 – tj. ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (dále jen „PÚR ČR“). Vyhodnocení souladu s PÚR ČR je podrobně popsáno v *Textové části odůvodnění v kapitole A/1 Vyhodnocení z hlediska požadavků vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR.*

#### **b) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem**

Změna č. 2 ÚP Dešná je zpracována v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací Zlínského kraje – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje po vydání Aktualizace č. 4 (dále jen „ZÚR ZK“), kterou vydalo Zastupitelstvo Zlínského kraje usnesením č. 0277/Z09/22 dne 28.02.2022 a která nabyla účinnosti dne 22.03.2022. Vyhodnocení souladu se ZÚR ZK je podrobně popsáno v *Textové části odůvodnění v kapitole A/2 Vyhodnocení z hlediska požadavků územně plánovací dokumentace vydané krajem.*

#### **c) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Změna č. 2 ÚP Dešná je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona). Změna č. 2 ÚP Dešná vytváří předpoklady pro novou výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Komplexně řeší celé správní území obce a navrhuje účelné využití jednotlivých ploch. Přitom zabezpečuje soulad veřejných a soukromých zájmů v území. Změna č. 2 ÚP Slušovice vytváří podmínky pro ochranu a rozvíjení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot včetně architektonických a urbanistických hodnot. Navrhuje hospodárné využití území. Navržené uspořádání ploch vytváří podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Pro preventivní ochranu území jsou lokálně doplněna opatření pro ochranu navrhované zástavby před extravilánovými vodami. Pro nezastavěné území jsou stanoveny podmínky pro jeho ochranu. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je podrobně popsáno v *Textové části odůvodnění v kapitole A/3 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.*

#### **d) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů včetně znění zákona č. 225/2017 Sb., s účinností od 01.01.2018.

Návrh Změny č. 2 ÚP Slušovice byl zpracován v souladu s novelou vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky pro funkční využití dotčených ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny přiměřeně dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů a dále v souladu s metodikou jednotného postupu zpracování územních plánů obcí pro GIS Zlínského kraje. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je podrobně popsáno v *Textové části odůvodnění v kapitole A/4.*

#### **e) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Stanoviska dotčených orgánů uplatněné v rámci veřejného projednání

#### **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje ze dne 26.11.2021**

Dne 15. 11. 2021 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Odboru stavebního úřadu Městského úřadu Vizovice, Masarykovo náměstí 1007, 763 12

Vizovice, č.j.: MUVIZ 007234/2021 ze dne 27. 4. 2021, o konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního plánu Dešná.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Změny č. 2 Územního plánu Dešná.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S návrhem Změny č. 2 Územního plánu Dešná se souhlasí.

#### Odůvodnění:

Návrh změny ÚP je projednáván zkráceným postupem dle ust. § 55a odst. 1 stavebního zákona. Předmětem projednávání změny č. 2 ÚP jsou:

- aktualizace zastavěného území ke dni 1. 9. 2021
- změna funkčního využití plochy zemědělské Z a plochy smíšené nezastavěného území S\* na plochu RX 5
- doplnění textové části - stanovení podmínek využití plochy RX
- úprava textové části např. podmínek využití funkčních ploch (BI, SO.3, O atd.), doplnění hodnot území apod.
- vpuštění povinnosti zpracování Územní studie SO.3 1 a 106 (již zpracováno)

Návrh změny č. 2 územního plánu Dešná není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Vyhodnocení: Pořízovatel bere na vědomí.**

#### **Ministerstvo obrany ze dne 06.12.2021**

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

#### Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

**Vyhodnocení: Požadavky byly doplněny do návrhu změny č. 2.**

### **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 20.12.2021**

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Dešná, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.

#### Odůvodnění:

Dle předložené dokumentace k návrhu zm. č. 2 ÚP Dešná, byla projednávaná plocha RX č. 5 již dříve odsouhlasena a byla součástí původního ÚP Dešná. Na základě požadavku obce, byla plocha následně vypuštěna, což se stalo předmětem soudního sporu. Dne 3.3.2021 bylo Krajským soudem v Brně viz. č.j. 65 A 9/2020-248 vydáno rozhodnutí, kterým bylo zrušeno OOP v grafické části v rozsahu, v němž došlo ke změně zastavitelné plochy RX č. 5 na stabilizovanou plochu (Z) a (S\*) a uloženo ve zrušené části obnovu plochy RX č. 5. K řešeným úpravám nemáme námitek, plocha RX č. 5 tj. plocha rekreace a specifických forem, je vymezena v prostoru bývalého automobilového polygonu, kde je již část pozemků vedena jako druh pozemku ostatní plocha a není součástí zemědělského půdního fondu. Řešená plocha byla součástí původního ÚP a byla již dříve orgánem ochrany ZPF kladně projednána. Vzhledem k výše uvedenému, nemáme námitek.

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Dešná, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.

#### Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší posoudil oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 2 „Územního plánu Dešná“ a souhlasí vzhledem k tomu, že samotné navržené změny ploch nemohou negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajský úřad posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Přesto upozorňujeme, že pokud jsou navrhované plochy obytné zástavby lokalizovány do blízkosti ploch výrobních, může docházet ke snížení kvality bydlení. Proto je vhodné takové plochy umísťovat co možná nejdále od ploch pro výrobu, příp. využít takové regulativy, které zajistí kvalitu bydlení na stejné úrovni, jaká je dosahována v plochách pro bydlení, jež jsou od výrobních ploch vzdáleny dostatečně. Je nutno upozornit na historickou anabázi územního plánování, kdy stávající území může ovlivňovat nově navržené plochy a zpětně toto ovlivnění stávajícími plochami nelze odstranit.

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Dešná, kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, souhlasné stanovisko.

#### Odůvodnění:

Zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny a nemá proto k návrhu změny připomínky.

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 2 Územního plánu Dešná, vydává souhlasné stanovisko.

#### Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín,

prochází řešeným územím silnice č. III/4917, která v území končí; má spíše místní, obslužný význam. Předložený návrh změny č. 1 ÚP silnici respektuje, není s ní ve střetu. Úpravy po VP na tuto silnici nemají vliv. Naše stanovisko k VP zůstává nadále v platnosti.

Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu změny č. 1 ÚP Dešná žádné připomínky.

- Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k veřejnému projednání návrhu změny č. 2 ÚP Dešná, kladné koordinované stanovisko.

**Vyhodnocení: Pořízovatel bere na vědomí.**

Stanovisko nadřízeného orgánu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona

### **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 17.02.2022**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona nesouhlasí s návrhem Změny č. 2 ÚP Dešná z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

#### Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Změny č. 2 ÚP Dešná z následujících hledisek:

a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů nemá předložený návrh Změny č. 2 Dešná vliv na řešení koordinace využívání území s ohledem na sousední obce.

b) soulad s politikou územního rozvoje

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021. V návrhu změny ÚP jsou uplatňovány:

- republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - jsou uplatněny  
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem - vyhodnoceno

- E1 koridor vedení 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko – dne 4.2.2022 byla schválena možnost využití zpracované územní studie „Prověření elektrického vedení ZVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR – požadujeme doplnit vyhodnocení.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že nebyly v návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná vyhodnoceny všechny záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021.

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná není v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, závaznou od 1.9.2021.

c) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zastupitelstvo Zlínského kraje vydalo usnesením č. 0454/Z15/18 ze dne 05.11.2018 Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje s nabytím účinnosti dne 27.11.2018. (dále též „ZÚR ZK po vydání aktualizace č. 2“)

Ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, po vydání aktualizace č. 2 pro řešené území vyplývá:

- priority územního plánování – uplatněny  
- ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot – zpracováno v ÚP  
- N-OS1 Vsetínská - rozvojová osa nadmístního významu – zpracováno v ÚP  
- požadavky vyplývající ze stanovené cílové „kvality“ krajiny:

krajinný celek Zlínsko – krajinný prostor Slušovicko, krajina zemědělská harmonická - (požadujeme upravit název krajinného celku na Zlínsko a krajinného prostoru na Slušovicko) – zpracováno v ÚP

Plocha pro zpracování ÚS - koridor vedení 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko – dne 4.2.2022 byla schválena možnost využití zpracované územní studie „Prověření elektrického vedení ZVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR – požadujeme doplnit vyhodnocení.

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná není v souladu se ZÚR ZK po vydání aktualizace č. 2.

Podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v tomto odstavci, lze v řízení o změně územního plánu pokračovat až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme předložení návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, vyzýváme pořizovatele ke zjednání nápravy v předloženém návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná, protože v souladu s ust. § 171 odst. 1 stavebního zákona státní dozor může být vykonán i v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace. Požadujeme uvést návrh Změny č. 2 Územního plánu do souladu s rozhodnutím Zastupitelstva obce Dešná ze dne 1.7.2021 pod usnesením č. 13/4/2021 o pořízení změny č. 2 ve znění: „Obsahem změny územního plánu zkráceným způsobem je doplnění

textové části, která by stanovila podmínky využití plochy RX pouze pro činnosti, které by nijak zásadně nepoškozovaly životní prostředí a nerušily obyvatele obce“. Projektant v textové části změny řeší úpravy změny napříč všemi kapitolami o své vůli, bez pokynů zastupitelstva. V pokynech není požadavek řešení změny s prvky regulačního plánu a změna tak není ani avizována, proto doplněné části, které jsou v podrobnosti větší, než přísluší územnímu plánu, musí být na základě ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona vypuštěny. Do odůvodnění do kapitoly H Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení nepatří žádný text mimo oznámení že „nejsou žádné navrhovány“. Uvedené odůvodnění navržených prvků sem nepatří. Stejně tak text: “Územní plán Dešná ve znění změny č. 1 byl pořizován s prvky regulačního plánu.“, je informace, která sem nepatří a je zavádějící, neboť s prvky regulačního plánu byla pořizována pouze Změna č. 1 ÚP Dešná. Územní plán Dešná ve znění změny č. 1 se nepořizoval, ale je zobrazením právního stavu územního plánu po vydání změny. Projektant ve změně doplňuje schémata s vyjmenováním hodnot, která patří do jeho průzkumů a rozborů zpracovaných jako podklad pro tvorbu změny, a nepatří do výrokové části.

V kap. F/I. projektant uvádí, že: „Obsah změny je závazným podkladem pro zpracování změny č. 2 ÚP Dešná“, bez konkrétního uvedení obsahu a odůvodnění, jak byly jednotlivé požadavky vyhodnoceny. Požadujeme ve vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem vyhodnotit skutečně schválené požadavky zastupitelstva.

Bez zjednání nápravy v předloženém návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná není možné pokračovat v pořizování této změny.

**Vyhodnocení: Dokumentace byla dle nesouhlasného stanoviska upravena.**

Dokumentace byla dle stanoviska upravena a dne 05.05.2022 zaslal pořizovatel nadřízenému orgánu žádost o potvrzení o odstranění nedostatků. Nadřízený orgán dne 12.05.2022 potvrdil odstranění nedostatků a vyslovil souhlas s návrhem Změny č. 2.

#### **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 12.05.2022**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona potvrzuje odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a zároveň Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona souhlasí s návrhem Změny č. 2 ÚP Dešná z hlediska souladu se ZÚR ZK po vydání aktualizace č. 4.

#### Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 15840/2022 vydaném dne 17.2.2022 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

a) soulad s politikou územního rozvoje

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021. V návrhu změny ÚP jsou uplatňovány:

- republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území - jsou uplatněny
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem - vyhodnoceno

- E1 koridor vedení 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko – dne 4.2.2022 byla schválena možnost využití zpracované územní studie „Prověření elektrického vedení ZVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR – požadujeme doplnit vyhodnocení.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že nebyly v návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná vyhodnoceny všechny záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021.

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná není v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, závaznou od 1.9.2021.

b) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pořizovatel požádal o vydání potvrzení o odstranění nedostatků. Vzhledem k tomu, že v průběhu pořizování byla schválena Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, bylo provedeno nové posouzení Souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Zastupitelstvo Zlínského kraje vydalo usnesením č. 0277/Z09/22 ze dne 28.2.2022 Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje s nabytím účinnosti dne 22.3.2022.

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná podle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo vydáno dne 17.2.2022, tj. před účinností Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (dále také ZÚR ZK), je z hlediska souladu se ZÚR ZK neaktuální. Krajský úřad tedy provedl toto posouzení návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4.

Ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, po vydání aktualizace č. 4 pro řešené území vyplývá:

- priority územního plánování – uplatněny
- ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot – zpracováno v ÚP
- N-OS1 Vsetínská - rozvojová osa nadmístního významu – zpracováno v ÚP
- požadavky vyplývající ze stanovené cílové „kvality“ krajiny:  
krajinný celek Zlínsko – krajinný prostor Slušovicko, krajina zemědělská harmonická - zpracováno v ÚP

Plocha pro zpracování ÚS - koridor vedení 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/Slovensko – dne 4.2.2022 byla schválena možnost využití zpracované územní studie „Prověření elektrického vedení ZVN 400 kV Otrokovice-Vizovice-Střelná-hranice ČR/SR – vyhodnoceno.

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná není v rozporu se ZÚR ZK po vydání aktualizace č. 4.

Návrh Změny č. 2 ÚP Dešná není v rozporu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

**Vyhodnocení: Pořizovatel bere na vědomí.**

Dne 15.07.2022 zaslal pořizovatel taktéž žádost příslušnému úřadu a příslušnému orgánu ochrany přírody o vydání stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona.

### **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 20.07.2022**

-Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny:

K možnosti existence vlivu výše uvedené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 vydává Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000, kde je příslušný zdejší orgán ochrany přírody, svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny touto koncepcí a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedené podstatné úpravy návrhu změny č. 2 ÚP Dešná doplněné po veřejném projednání není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad zhodnotil výše uvedené podstatné úpravy návrhu změny č. 2 ÚP Dešná vzešlé z veřejného projednání dle kritérií dle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP. V rámci těchto pokynů nejsou navrhovány takové změny ÚP, které by bylo nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Nedochozí k vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení ani pro výrobu. Nedochozí k významnějším plošným záborům ZPF. Výše uvedené úpravy návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná spočívají především v úpravě podmínek pro využití stávající plochy rekreace specifických forem RX, dále ve stanovení prvků regulace a v úpravě dokumentace – soulad s nadřazenými dokumentacemi (PÚR ČR, ZÚR ZK). U těchto úprav nebyla neshledána žádná z charakteristik vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Dalším kritériem pro nepožadování SEA posouzení je výše stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody tedy Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který ve svém stanovisku vyloučil vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

**Vyhodnocení: Pořizovatel bere na vědomí.**



#### 4. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení na životní prostředí

V zájmovém území se nenachází žádná evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast (území Natura 2000). Vliv předmětu řešení změny č. 2 ÚP Dešná na soustavu chráněných území Natura 2000 i na posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (dle §10 zák. č. 100/2001 Sb.) je vyloučen. Vzhledem k výše uvedenému nebylo ke změně č. 2 ÚP Dešná zpracováváno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

#### 5. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství nebylo vydáno – viz kap. 4.

#### 6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsahem *textové části odůvodnění Změny č. 2 ÚP Dešná v kapitole C/I.*

#### 7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení je obsaženo v *textové části odůvodnění v kapitole D.*

#### 8. Rozhodnutí o námitkách

K veřejnému projednání byla uplatněna námitka:

##### Námitka č. 1

Podatel:



Datum podání: 17.12.2021

Námitka:

##### I. Úvod

Dne 15. 11. 2021 bylo na úřední desce vyvěšeno oznámení Městského úřadu Vizovice, odboru stavebního úřadu (dále též jako „**pořizovatel**“) o konání veřejného projednání návrhu opatření obecné povahy – návrhu Změny č. 2 územního plánu Dešná (dále též jako „**návrh změny č. 2 ÚP**“) dne 20. 12. 2021.

Návrh změny č. 2 ÚP je pořizován podle ustanovení § 55 a ustanovení § 55b za použití ustanovení § 52 a ustanovení § 22 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „**stavební zákon**“).

Nejpozději do sedmi (7) dnů ode dne veřejného pojednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky. Manželé pan [redacted] a paní [redacted] (dále též jako „**podatelé**“) vlastní na území, kterého se návrh změny č. 2 ÚP týká, několik pozemků, které mají ve společném jmění manželů, z nichž většina je zapsána na LV č. [redacted] v k.ú. Dešná u Zlína (dále též jako „**pozemky podatelů**“).

Návrh změny č. 2 ÚP se tedy v některých níže uvedených případech zásadním způsobem přímo dotýká práv podatelů. S navrhovanými změnami podatelé nesouhlasí a podávají k nim ve stanovené lhůtě tyto

##### n á m i t k y ,

které níže podrobněji odůvodní.

Podatelé závěrem k tomuto bodu dodávají, že návrh změny č. 2 ÚP je vystaven k veřejnému nahlédnutí **od 15.11.2021 do 29.12.2021**, přičemž ve veřejné vyhlášce, kterou bylo oznámeno jeho veřejné projednání, je stanoveno, že **přípomínky a námítky lze uplatnit do 28.12.2021 včetně**. Podatelé tudíž své námítky uplatňují ve stanovené lhůtě.

## II.

### Stručné shrnutí dosavadních řízení

Podatelé uvádějí, že zastupitelstvo obce Dešná usnesením č. 4/2021 č. 13 dne 01.07.2021 schválilo na základě ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona pořízení změny č. 2 územního plánu Dešná zkráceným postupem v souladu s § 55a a § 55b stavebního zákona. Obsahem změny územního plánu zkráceným postupem je doplnění textové části, která by stanovila podmínky využití plochy RX **pouze pro činnosti, které by nijak zásadně nepoškozovaly životní prostředí a nerušily obyvatele obce a okolí**.

Podatelé již na úvod těchto námitek předesílají, že změnou ÚP ve smyslu návrhu změny č. 2 ÚP by bylo nezákonně zasaženo do jejich práva vlastnit majetek a práva podnikat, jak bude níže podrobněji popsáno. Tato práva jsou přitom chráněna Listinou základních práv a svobod.

Konkrétně podatelé nesouhlasí s **částí návrhu změny č. 2 ÚP, jejíž prostřednictvím by došlo ke stanovení podmínek využití plochy RX pro činnosti, které by nijak zásadně nepoškozovaly životní prostředí a nerušily obyvatele obce a okolí**, jak již podatelé uvedli v úvodu tohoto bodu. V této ploše vlastní podatelé převážnou většinu pozemků, které mají ve společném jmění manželů, a to právě pozemky podatelů, o kterých se podatelé zmínili již v bodu 1 těchto námitek. Především pak vlastní stavbu „*Účelová komunikace – zkušební dráha*“, která je na těchto pozemcích a na ploše RX č. 5, letiště vedené se způsobem využití jako plocha rekreace specifických forem, umístěna. Tato stavba je širší veřejnosti známá také pod názvem „*Polygon*“ a podatelé ji takto budou označovat i v rámci těchto námitek.

Podatelé taktéž nespátřují žádný legitimní důvod v navrhované nepřipustnosti oplocení Polygonu, kdy upozorňují, že Polygon býval oplocený historicky. Jedná se tak pouze o další ze zásahů obce Dešná do práva podatelů vlastnit majetek, jelikož nemožnost oplocení Polygonu by podatelům podstatně ztížila možnost svůj majetek chránit. **Podatelé pro nepřipustnost oplocení tedy nenacházejí žádné legitimní odůvodnění a považují tento krok ze strany obce Dešná za další z její projevů libovůle a zneužití práva.**

Podatelé nerozumějí urputné snaze obce Dešná související s prosazením přebudování Polygonu na „*bike park*“, kdy jim tento záměr nedává nejenom logický, ale především ekonomický a hospodářský smysl. Je obecně známo, že bike parky, pokud chtějí být výdělečné a oblíbené, se budují především ve vysokých horských terénech, kde využívají stávající lyžařské lanovky. Trasy bike parku bývají dlouhé až dvanáct (12) kilometrů, přičemž jejich trasa vede v lesních terénech, loukách apod. **Areál Polygonu ovšem prakticky nic z výše uvedené nespĺňuje.**

Areál Polygonu je pro účely bike parku je příliš krátký, přičemž žádné lyžařské lanovky se v dané oblasti nenacházejí. Zájemci by tak fakticky sjeli celý Polygon za cca jednu (1) minutu, přičemž minimálně dalších deset (10) minut by pak museli obtížně se dostávat po svých zpět nahoru, což objektivně není pro fanoušky těchto adrenalinových atraktivní. Bike park by taktéž potřeboval pro svůj provoz (zázemí apod.) mnohem více elektrické energie, než v jaké jí je zásobován nyní, přičemž podatelé se informovali o možnosti navýšení dodávek elektrické energie u příslušných poskytovatelů, kdy podatelům bylo sděleno, že toto navýšení by nebylo možné, resp. by nebylo provedeno. Už jen z této skutečnosti je zřejmé, že případná realizace lanovky také není téma.

**S ohledem na všechny tyto skutečnosti se využití Polygonu coby bike parku jeví jako utopistické, nehospodárné a nelogické.**

Podatelé již v minulosti opakovaně nesouhlasili, a i nyní nesouhlasí, s důvody prezentovanými pro změnu č. 2 ÚP. Navrhovaná změna č. 2 ÚP neodpovídá skutkovému ani právnímu stavu dané lokality a tento stav popírá. V zásadě jde o likvidaci podnikatelského záměru podatelů, o který se tito pokouší již několik let a jako taková je navrhovaná změna č. 2 ÚP zcela nepřiměřená.

Obec Dešná tvrdí, že historické souvislosti existence Polygonu, které podatelé ve svých dřívějších podáních podrobně rozebírali, jsou irelevantní. Rozhodné je podle ní možné budoucí využití pozemků s ohledem na jejich stav, který nijak blíže nekonkretizovala. Obec Dešná uvedla, že doposud nebyly pozemky smysluplně využity a údajně má hrozit nepřiměřený zásah do přírody. Dále tato poukázala na soustavnost územně plánovací činnosti a bagatelizovala zásahy do vlastnických práv podatelů, které podle jejího názoru nejsou nepřiměřené.

Obec Dešná rovněž opakovaně uváděla, že podatelé nechali příslušné pozemky „ležet ladem“ a údajně nepředložili obci Dešná žádný záměr na využití daného území po dobu dvaceti (20) let. Vzápětí však obec Dešná konstatuje, že podnikatelský záměr podatelů je „nekonkrétní, resp. nekonzistentní“. Obec Dešná vytykala také to, že nedošlo k využití území pro „bike park“ podle stávajícího územního plánu. Obec Dešná ovšem v podstatě doznala, že změna č. 2 ÚP má v této části za cíl zablokovat jakékoliv podnikatelské aktivity podatelů, resp. dostat je „pod kontrolu“, tak aby o těchto podnikatelských záměrech nemohly rozhodovat příslušné nezávislé správní orgány, ale samotná obec Dešná podle své libovůle.

### III. Vlastní odůvodnění námitek

Jak podatelé již nastínili v předchozím bodu těchto námitek, **část návrhu změny č. 2 ÚP, jejíž prostřednictvím by došlo ke stanovení podmínek využití plochy RX představuje zneužití práva a je aktem libovůle.** Již vzhledem k tomu je nutno návrh změny č. 2 ÚP zamítnout. Tyto důvody budou dále plynout i z dalšího obsahu tohoto návrhu a popisu nezákonnosti návrhu změny č. 2 ÚP, při jehož přezkumu se aplikuje pětistupňový algoritmus.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek ze dne 27. 9. 2005, č. j. 1 Ao 1/2005 - 98, publ. pod č. 740/2006 Sb. NSS, a na něj navazující rozsudky) vyplývá tzv. algoritmus přezkumu opatření obecné povahy. Tento algoritmus spočívá v pěti krocích, a to zkoumání, zda za prvé, je dána pravomoc správního orgánu vydat opatření obecné povahy; za druhé, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires); za třetí, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem; za čtvrté, zda je opatření obecné povahy co do obsahu v rozporu se zákonem (materiální kritérium); a za páté v přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality (kritérium přiměřenosti regulace).

**Podatelé jsou toho názoru, že návrh změny č. 2 ÚP neobstojí zejm. v rámci čtvrtého a pátého kroku daného algoritmu.**

K přezkumu kroku 4 a 5 u opatření obecné povahy se Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 10. 2009, č. j. 6 Ao 3/2009 – 76, vyjádřil tak, že „*kromě splnění kompetenčních a procedurálních požadavků mu [soudu] však nic nebrání též posoudit, zda zvolené řešení není v rozporu s požadavky hmotného práva (krok č. 4 postupu), popř. zda (i při formálním splnění všech podmínek hmotného práva) nejde o řešení ve vztahu ke konkrétní osobě (navrhovateli) zjevně nepřiměřené, nezdůvodnitelné či diskriminační, nejde-li o zjevný exces, šikanu apod. (krok 5 postupu přezkumu)*“.

Klíčové závěry v tomto ohledu vyslovil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 21. 7. 2009, čj. 1 Ao 1/2009 – 120. V něm dospěl k závěru, že je podmínkou zákonnosti územního plánu mimo jiné i to, že **veškerá omezení vlastnického práva mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle, což představuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu.** Za předpokladu dodržení uvedené zásady může územním plánem dojít k omezením vlastníka v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li **spravedlivou míru**; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a ten je povinen strpět je bez náhrady.

V bodě 47 citovaného usnesení pak Nejvyšší správní soud dále dovodil, že „*územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek, jenž je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.*“

Jak tedy lze z citované judikatury dovodit, hodnocení proporcionality napadeného opatření obecné povahy představuje nedílnou součást jeho soudního přezkumu, kdy v případě územního plánování především není možné připustit zásahy do vlastnického práva vykazující znaky diskriminace, „nerozumnost“ či libovůle.

Přesně takové znaky však vykazuje přinejmenším část návrhu změny č. 2 ÚP týkající se ploch RX Předně je nutno uvést, že pro změnu způsobu využití zcela **absentuje** jakýkoliv **legitimní cíl**.

Stávající územní plán tedy hodnotí danou lokalitu jako významnou z hlediska urbanismu a rozvoje rekreačního potenciálu obce. Zároveň není sporu o tom, že jde o takřka jediné plochy rekreace v rámci území obce Dešná. Změna využití ploch RX pouze pro činnosti, které by nijak zásadně nepoškozovaly životní prostředí a nerušily obyvatele obce a okolí, je nepřiměřená a nutí podatele do využití příslušných pozemků, které objektivně s ohledem na stav příslušných pozemků se nejeví jako možné a udržitelné. **Kroky obce Dešná tak nelze hodnotit jinak než jako ryze účelové, diskriminační a jsou projevem libovůle.**

K tomu je opětovně třeba poukázat na judikaturu správních soudů, podle které soud brání jednotlivce (a tím zprostředkovaně i celé politické společenství) před excesy v územním plánování a nedodržením zákonných mantinelů.

Podatelé upozorňují i na další nepravdivá tvrzení opakovaně uváděná obcí Dešná v průběhu všech předchozích řízení. Obec Dešná opakovaně tvrdila, že podatelé nechali dané území „ležet ladem“ a nepředstavili obci Dešná žádný konkrétní podnikatelský plán. To ovšem není pravdou. V první řadě je třeba poukázat na skutečnost, že podatelům bylo v minulosti uloženo **předběžné opatření**, které zakazovalo po dobu devatenácti (19) let jakoukoliv činnost v daném území. Proti předběžnému opatření podatelé opakovaně brojili a jak se v minulosti ukázalo, oprávněně.

*Důkaz:*

- *Rozhodnutí Městského úřadu Slušovice, Stavebního úřadu, č. 32/2001, č. j. SÚ-10036/01/Ga/Rozh.*

I přesto se podatelé, resp. rovněž jejich syn, pan [REDAKCE] na obec Dešnou opakovaně obraceli s návrhy jejich **podnikatelských záměrů** naplňujících účel stanovený stávajícím územním plánem. Opakovaně však byli odmítáni a obec Dešná nepřipustila jakoukoliv konstruktivní diskuzi.

*Důkaz:*

- *Žádost podatelů o vyjádření obce Dešná k plánovanému záměru na využití ploch RX č. 5 ze dne 27. 6. 2016*

Obec Dešná v minulosti nechtěla slyšet ani na plánované rekreační aktivity jako provoz adrenalinových sportů (horská cyklistika, paintball, terénní koloběžky, snowtubing, zorbing), lanového centra, zábavy pro děti, firemní či soukromé akce spojené s různými zážitkovými programy apod. Tyto aktivity by přitom odrážely nejenom účel předmětných ploch definovaných stávajícím Územním plánem Dešná z roku 2012, ale mj. i soulad s právě navrhovanou změnou uvedenou ve změně č. 2 ÚP.

Obec Dešná opakovaně činila vůči podatelům i další nevstřícné kroky ve vztahu k jejich záměrům, kdy jim např. ani nepovolila připojení Polygonu ke zdroji elektrické energie s odkazem na plánované podnikatelské aktivity, s nimiž bez dalšího nesouhlasí.

*Důkaz:*

- *E-mailové odpovědi starosty obce Dešná k žádostem syna podatelů o připojení Polygonu ke zdroji elektrické energie z prosince 2016*

Všechny výše uvedené skutečnosti vyvrací tvrzení obce Dešná o pasivitě podatelů. Podatelé se vždy snažili navázat na historickou tradici dané lokality, zatraktivnit oblast pro turisty a dostát tak požadavkům stanoveným v Územním plánu Dešná z roku 2012.

Opakované kroky obce Dešná spočívající ve změně způsobu využití uvedených ploch není možno vnímat jinak než jako **přetržení kontinuity územního plánování**. Tyto jevy však ustálená rozhodovací praxe opakovaně kritizuje. Příhodně lze poukázat např. na nedávný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2020, č. j. 9 As 171/2018 – 50, kde Nejvyšší správní soud řešil v principu obdobný případ, přičemž zdůraznil, že při posuzování přiměřenosti zásahu do práv podatelů „je třeba vycházet z toho, že územní plánování je dlouhodobým procesem, který by měl probíhat kontinuálně, tj. **nově přijímaná dokumentace by měla navazovat na tu stávající**. Neznamená to samozřejmě, že je třeba převzít všechny návrhové plochy; tím by byl vyloučen jakýkoli rozvoj v území. **Dotčené osoby nicméně musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost územně plánovací dokumentace, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků (srovnej rozsudek Nejvyššího**

správního soudu ze dne 28. 6. 2017, č. j. 4 As 253/2016 - 45, a další judikaturu citovanou krajským soudem v bodě 22. napadeného rozsudku). Má-li dojít ke změně funkčního určení ploch, pak musí být podložena **dostatečně závažnými důvody**, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem“.

Uvedené dostatečně závažné důvody pro změnu způsobu využití ploch RX z návrhu změny č. 2 ÚP nejsou zřejmé. Argumentace absencí smysluplného stávajícího využití nemůže obstát, jelikož je dána okolnostmi stojícími mimo podatele – nezákonným předběžným opatřením. Důvody spočívající v údajném zájmu na ochraně přírody jsou zcela obecné a obec Dešná je až na nyní zmiňovala pouze okrajově. Jakékoliv ohrožení přírody či životního prostředí podnikatelským záměrem podatelů navíc vyvrací **vyjádření** Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny jakožto příslušného **orgánu ochrany přírody a krajiny** ze dne 4. 11. 2013, č. j. KUZL 68254/2013, který uvedl, že k záměru podatelů a obecně k obnově Polygonu **nemá z hlediska zvláštní ochrany přírody připomínky**. V daném území se **nenachází žádné zvláště chráněné území**. Hranice Přírodního parku Vizovické vrchy se nachází v těsné blízkosti, ale předmětnou stavbou Polygonu dotčena není. Orgán ochrany přírody rovněž konstatoval, že v území dotčeném stavbou Polygonu ani v jeho blízkosti se nenachází evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast.

*Důkaz:*

- Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 4. 11. 2013, č. j. KUZL 68254/2013

Výše uvedené jednoznačně prokazuje, že odvolávání se na ochranu přírody v souvislosti se změnou č. 2 ÚP je liché a slouží pouze k zastření skutečného účelu změny způsobu využití těchto ploch. Z odůvodnění vypořádání dříve v minulosti uplatňovaných námitek podatelů lze totiž vyzorovat obavu obce Dešná z podnikatelského záměru podatelů. Ta byla nejspíše eskalována i vyjádřením Městského úřadu Vizovice, odboru stavebního úřadu ze dne 19. 7. 2016, který potvrdil, že záměr podatelů spočívající v rekonstrukci Polygonu je v souladu s územně plánovací dokumentací a jako takový je včetně plánovaných aktivit přípustný.

*Důkaz:*

- Vyjádření Městského úřadu Vizovice, odboru stavebního úřadu ze dne 19. 7. 2016

Obec Dešná se tak podle názoru podatelů snaží prostřednictvím návrhu změny č. 2 ÚP opět **uzurpovat pravomoc**, která náleží nezávislým správním orgánům. V tomto ohledu lze opětovně odkázat na přílehlavé závěry z uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu:

„[Z]ájem na koncepčním rozvoji lokality není silným veřejným zájmem, ale obecným zájmem na harmonickém rozvoji území, který je obecným cílem územního plánování. Jakkoli stěžovatelčiny úvahy patří ke zvažování, jakým způsobem bude lokalita využita, místo měly při přijímání změny územního plánu v roce 2006 [pozn. zde by tímto momentem mohl být rok 2012, kdy byl přijímán stávající Územní plán Dešná]. Tehdy stěžovatelka zvolila jiné z nabízejících se řešení a nyní je nemůže bez dalšího měnit. **Není svrchovaným pánem nad územím**. V procesu územního plánování je jejím úkolem koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit skutečné veřejné zájmy na území obce (§ 18 odst. 2

stavebního zákona). Napadený územní plán přitom ignoroval, že dotčené pozemky jsou ve vlastnictví soukromé osoby – navrhovatele, který v důsledku přijetí změny územního plánu v roce 2006 nabyl legitimní očekávání ohledně jejich funkčního určení.“

Postup obce Dešná představuje navazující krok vůči podatelům, jejíž snahou je definitivně vyloučit jakékoliv aktivity podatelů v předmětném území. Tuto snahu obec Dešná příkladně demonstruje jeho předchozí zarputilá **obrana vůči drobnému stavebnímu záměru podatelů** spočívající v realizaci „Zázemí pro sportovní zážitkové činnosti“ na pozemcích Polygonu. Jinými slovy, šlo o drobné buňky mající sloužit jako sklad náradí a později po rekonstrukci Polygonu pro potřeby turistů a hostů areálu. Proti tomuto záměru podali obsáhlé námítky menšinová vlastníci pozemků a spolu s nimi také obec Dešná, všichni byli přitom zastoupeni **stejnou advokátní kanceláří** Frank Bold Advokáti, s.r.o. Jak vyplývá z prvostupňového územního rozhodnutí stavebního úřadu, kterým byl tento záměr podatelů povolen, obec Dešná i menšinová vlastníci pozemků podanými námítkami stavební úřad doslova zahltili. Stejně obsáhlá byla poté odvolání obce Dešná i menšinových vlastníků pozemků, na jejichž základě došlo nakonec ke zrušení prvostupňového rozhodnutí.

Z těchto skutečností plynou především tři podstatné závěry:

i. **podatelé vykazovali** kontinuálně **snahu o zprovoznění Polygonu** a celého území, tak aby odpovídalo způsobu využití stanovenému Územním plánem Dešná roku z roku 2012;

ii. **tvrzení obce Dešná** o pasivitě podatelů, ponechání dotčeného území ladem apod. **jsou lživá**;

iii. postup obce Dešná vykazuje známky **podjatosti**, kdy je zjevná jeho koordinace všech negativních kroků vůči podatelům společně s menšinovými vlastníky, kdy si tito najali k zastupování stejnou advokátní kancelář, činili podání takřka totožného obsahu, vše s jednotným a společným cílem – zkomplikovat realizaci jakýchkoliv podnikatelských záměrů podatelů v dotčeném území. Ostatně lze rovněž poukázat na skutečnost, že místostarostou obce Dešná je pan Jan Mandák, kterého s menšinovými vlastníky pozemků pojí příbuzenské vztahy.

**Důkaz:**

- *Územní rozhodnutí Městského úřadu Slušovice, stavebního úřadu č. j. 7/2019 ze dne 21. 6. 2019 o umístění stavby „Zázemí pro sportovní zážitkové činnosti“;*

- *Odvolání obce Dešná proti územnímu rozhodnutí č. j. 7/2019 ze dne 21. 6. 2019;*

- *Odvolání menšinových vlastníků proti územnímu rozhodnutí č. j. 7/2019 ze dne 21. 6. 2019*

Také výše uvedené kroky obce Dešná svědčí o tom, že nebyly splněny podmínky pro změnu územního plánu ve znění změny č. 2 ÚP vymezené shora uvedenou judikaturou. Výše uvedené naopak svědčí o úmyslu obce Dešná definitivně „*pohřbít*“ historicky významnou stavbu Polygonu k jakémukoliv smysluplnému využití pro širší veřejnost. V této souvislosti je třeba poukázat na další judikaturu související s výše uvedenou, a to závěry Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. 30 A 1/2013:

*„Je-li úkolem územního plánování vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu jeho podmínek, pak z principu věci jde o **činnost plynulou a kontinuální** ve vztahu k dosavadnímu funkčnímu určení území, nikoliv o skokové změny v něm. Vývoj území z hlediska urbanistického lze tak bez nadsázky přirovnat k vývoji lidského života (ostatně ten se odbývá v urbanizovaném prostředí), v jehož průběhu taky např. nikdo z dvacetiletých neuvažuje o tom, že by se mu měl najednou diametrálně změnit, že zemře. Krom **toho je územní plán veřejným příslibem daným politickou reprezentací obce veřejnosti a nelze jej proto měnit jen tak podle toho, kdo je „na radnici“**, neboť ta s ním vždy spojuje své dlouhodobé záměry a svá legitimní očekávání. **Zásadní změny v účelovém určení ploch v území, které přetrhávají jejich dosavadní vývoj, jsou proto možné jen zcela výjimečně, a to v případech, vyskytnou-li se znenadání objektivní skutečnosti, mající fatální vliv na dosavadní příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj či soudržnost společenství obyvatel území. Takové změny musí být v územním plánu náležitým způsobem odůvodněny, jinak je územní plán nepřezkoumatelný.**“*

Podatelé tedy s odkazem na vše výše uvedené uzavírají, že změna č. 2 ÚP, je nepřiměřená a nezákonná a změna č. 2 ÚP by měla být zamítnuta.

#### **IV. Shrnutí a závěr**

Podatelé shora podrobně uvedli, z jakých důvodů je změna č. 2 ÚP nezákonná. Stručně shrnuto, jedná se o tyto základní důvody nezákonnosti:

- změna č. 2 ÚP je účelová, představuje zjevné zneužití práva a má diskriminační charakter;
- změna č. 2 ÚP a s ní související omezení vlastnických práv podatelů nemá ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody,
- změna č. 2 ÚP není činěna v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, naopak jde o projev libovůle obce Dešná (tzn. rozpor se zásadou subsidiarity a minimalizace zásahu);
- omezení vlastnického práva podatelů přesahuje spravedlivou míru;
- nepřiměřenost změny č. 2 ÚP (nesplnění testu proporcionality, krok 5 algoritmu přezkumu).

**Vzhledem ke všem výše uvedeným důvodům je třeba změnu č. 2 ÚP považovat za nezákonnou, jdoucí proti konstantní judikatuře správních soudů a jako takovou je třeba ji pro rozpor s právními předpisy zamítnout.**

**Výrok: Námitce se částečně vyhovuje.**

Odůvodnění:

Uplatněná námitka byla předložena na jednání zastupitelstva obce Dešná dne 31.03.2022.

Námitce bylo částečně vyhověno ve věci oplocení, neboť jak podatelé uvádějí v námitce, oplocení bylo v návrhu změny č. 2 ÚP Dešná pro veřejné projednání v nepřipustném využití. Bude upraveno funkční využití plochy RX a to tak, že **oplocení** bude přípustné v severní části polygonu, tedy v části vyhrazené pro občanské vybavení (z důvodu ochrany možných záměrů dle stanoveného podmíněně přípustného využití v ploše RX). Pro oplocení je stanovena regulace výšky a to **max. 2 m od úrovně terénu**. Výška 2 m je považována za dostatečnou překážku pro její překonání jak pro volně žijící zvířata, tak pro člověka. Naopak se stanovuje nepřipustné využití **neprůhledné oplocení tvořené plnou výplní plotových stěn**, neboť je kladen důraz na výběr materiálu oplocení vzhledem k poloze lokality v obci a její návaznost na zastavěné území (úbočí svahu).

Námitce je vyhověno dle výše uvedeného částečně, neboť je kladen důraz na krajinný ráz, ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, prostupnost krajiny (dle § 18 odst. 4 stavebního zákona a § 19 odst. 1 stavebního zákona).

Námitce bylo plně vyhověno ve věci „bikepark“. Pojem **bude vypuštěn** z hlavního využití plochy RX a to z důvodu rozdílného chápání definice tohoto pojmu.

Změna č. 2 Územního plánu Dešná je pořizována na základě ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona, neboť část územního plánu byla na základě rozsudku soudu zrušena. Soud zrušil část změny č. 1 ÚP Dešná. Dle soudu bylo neproporcionální vymezení polygonu jako plochy zemědělské, a tak vyzval v rozsudku k nalezení kompromisu. Takový kompromis představuje právě řešení navržené změnou č. 2 ÚP Dešná. Navržené řešení upřesňuje podmínky využití plochy RX. Návrh změny č. 2 ÚP Dešná upřesňuje možné způsoby využití plochy RX, což je legitimní důvod pro změnu územního plánu. Nutno ještě podotknout, že ani územní plán z roku 2012 neumožňoval realizaci veškerých záměrů, které byly na tomto území plánovány.

Zastupitelstvo obce Dešná bezodkladně rozhodlo o pořizení změny č. 2 ÚP Dešná a to usnesením č. 13 dne 01.07.2021. Zároveň v usnesení stanovili obsah změny územního plánu zkráceným postupem a to: „doplnění textové části, která by stanovila podmínky využití plochy RX pouze pro činnosti, které by nijak zásadně nepoškozovaly životní prostředí a nerušily obyvatele obce a okolí“. Obsah návrhu změny č. 2 ÚP Dešná naplňuje § 18 odst. 2 stavebního zákona, citace „Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.“, neboť návrh změny č. 2 stanoveným regulativem plochy RX respektuje soukromé záměry a chrání veřejný zájem obyvatel obce.

Zmiňovaný polygon nikdy nebyl legální stavbou, což potvrzují poslední rozhodnutí krajského úřadu. Nicméně dle § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezuje územní plán plochy a koridory, nezabývá se stavbami. Jak již bylo konstatováno, územní plánování především chrání veřejné zájmy (životní prostředí, veřejné zdraví) a zájmy obyvatel obce, což je obecně přípustným důvodem pro omezení vlastnického práva a soukromých zájmů preferujících ekonomicky nejvýhodnější využití území. Tento přístup není v rozporu s judikaturou, která je v námitkách citována.

Závěrem je nutno konstatovat, že územní plán neřeší vlastnické vztahy, ale dle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Navíc dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011 „vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“.

## 9. Vyhodnocení připomínek

*K veřejnému projednání nebyly uplatněny připomínky.*

## **10. Stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek**

Požizovatel dne 15.07.2022 zaslal žádost dotčeným orgánům o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitce.

### **Krajská hygienická stanice Zlínského kraje ze dne 25.07.2022**

Dne 15. 7. 2022 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Odboru stavebního úřadu Městského úřadu Vizovice, Masarykovo náměstí 1007, 763 12 Vizovice, č.j.: MUVIZ 013670/2022 ze dne 15. 7. 2022, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Dešná v rámci veřejného projednání, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Dešná v rámci veřejného projednání.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Dešná v rámci veřejného projednání se souhlasí.

#### Odůvodnění:

Dne 15. 7. 2022 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Odboru stavebního úřadu Městského úřadu Vizovice, Masarykovo náměstí 1007, 763 12 Vizovice, č.j.: MUVIZ 013670/2022 ze dne 15. 7. 2022, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Dešná v rámci veřejného projednání.

S ohledem na to, že se námitka uplatněná při projednání návrhu změny č. 2 územního plánu Dešná v rámci veřejného projednání netýká přímo zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 2 územního plánu Dešná v rámci veřejného projednání připomínky.

Proti návrhu změny č. 2 územního plánu Dešná v rámci veřejného projednání nebyly podány žádné připomínky.

**Vyhodnocení: Pořizovatel bere na vědomí.**

### **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu ze dne 09.08.2022**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

#### Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Dešná:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje



Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, po vydání Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti 22.3.2022.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, vyzýváme pořizovatele ke zjednání nápravy v předloženém návrhu Změny č. 2 ÚP Dešná, protože v souladu s ust. § 171 odst. 1 stavebního zákona státní dozor může být vykonán i v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace.

V návrhu rozhodnutí o námitce je v odůvodnění uvedeno, že o vypořádání se s námitkami rozhodlo zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 31.3.2022 a schválilo usnesení č. 11. Stavební zákon ukládá pořizovateli vypracovat ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh rozhodnutí o námitkách, uplatněných k návrhu změny. Tento návrh na rozhodnutí o námitkách zpracovaný pořizovatelem schválí Zastupitelstvo obce Dešná až spolu s návrhem změny, ne v průběhu pořizování změny, protože jej může pořizovatel ještě upravovat. I v tomto návrhu na rozhodnutí musí pořizovatel respektovat ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy ve Změně č. 2 Územního plánu Dešná nemohou být prvky regulačního plánu (např. řešení oplocení, určení jeho výšky a vzhledu, určování umístění staveb a oplocení v ploše RX), protože zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení této změny nestanovilo, že bude s prvky regulačního plánu, a tato skutečnost není v rozhodnutí zastupitelstva uvedena. Na tento rozpor se stavebním zákonem v návrhu funkčního využití plochy rekreace specifických forem – RX projektantem bylo upozorněno již ve stanovisku nadřízeného orgánu č.j. KUZL 15840/2022 ze dne 17.2.2022.

**Vyhodnocení: Pořizovatel bere na vědomí.**

### Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu podat opravný prostředek.

.....  
RNDr. Dagmar Daňková  
starostka obce

.....  
Jan Mandák  
místostarosta obce

### Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 – Textová část Změny č. 2 Územního plánu Dešná
- Příloha č. 2 – Grafická část Změny č. 2 Územního plánu Dešná
- Příloha č. 3 – Textová část odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Dešná
- Příloha č. 4 – Grafická část odůvodnění Změny č. 2 Územního plánu Dešná